

## COMUNICAT DE PRESĂ

Ținând seama de interesul public pe care îl suscită situația judiciară a clientului nostru, domnul Frățilă Aurel, în legătură cu care s-a admis în primă instanță cererea de extrădare formulată de Statele Unite ale Americii împreună cu măsura arestării în vederea predării către autoritățile competente ale acestui stat,

Văzând comunicatele de presă ale S.R.I., D.I.I.C.O.T., M.Ap.N. și C.A.B. referitoare la persoana clientului nostru;

Constatând că, prin alegațiile, formulările și etichetările nereale (*de exemplu, că este „negustor de arme”, că este „terrorist”*) și neconforme cu evenimentele în care a fost implicat [*o tranzacție de comerț exterior nefinalizată, cu implicare a unui cetățean iranian și a unui cetățean american, având ca obiect piese produse de firma Honeywell Corporation S.U.A., folosite în aviația civilă în cadrul unor sisteme integrate de navigație inerțială (INS), posibil de adaptat și utilizat și în aviația militară, și nicidecum un act terorist, așa cum acesta este definit în legislația S.U.A., a U.E. și a României*] făcute la adresa domnului Frățilă Aurel, se aduce o atingere gravă imaginii acestuia, de natură să afecteze moral și psihic atât persoana sa, cât și pe cea a mamei copilului său și, nu în ultimul rând, pe cea a propriului său copil minor;

Apreciem că se impun din partea noastră, cu asentimentul și acceptul Clientului, următoarele precizări:

- 1) Împărtășim și suntem întrutotul de acord cu prevederile legislației S.U.A., a U.E. și a României și, cu atât mai mult, cu prevederile Tratatelor, Convențiilor la care Statul Român este parte semnatară și nu numai, precum și ale oricăror Documente Internaționale ratificate de Statul Român,
- 2) Suntem de acord, agreăm, respectăm și ne supunem oricărei prevederi legale, din legislația oricărui Stat, care nu intră în coliziune cu drepturile și libertățile cetățenești de care se bucură și trebuie să se bucure orice cetățean european și cetățean român, așa cum sunt acestea consacrate în Convențiile, Pactele, Tratatetele și orice alt Document Internațional la care este parte Statul Român și care nu contravin exigențelor acestora,

- 3) Nu putem să nu constatăm că, în cazul clientului nostru, domnul Frățilă Aurel, care este cetățean român și, în același timp, cetățean european, sunt incidente, pe de o parte, Tratatul de Extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, ratificat prin Legea nr. 111/2008, dar și Convenția Europeană a Drepturilor Omului, Constituția României, Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală și Codul de Procedură Penală Român și, în mod evident, preeminente sunt Tratatul și Convenția menționate supra.

Astfel, din economia dosarului privind pe clientul nostru se decelează că legislația anglo – saxonă (*americană*) intră în coliziune cu legislația continentală (*europeană, românească*) în materia sistemului probator, în speță, autoritățile americane folosind un procedeu probator interzis în Uniunea Europeană și România și care, atunci când este folosit, conduce la înlăturarea din procesul penal respectiv a mijloacelor de probă obținute astfel.

În concret, este vorba despre utilizarea de către agenții F.B.I. și I.C.E. a procedului probator al unei livrări supravegheate, constând în 12 bucăți accelerometre produse de Honeywell Corporation, din Statele Unite către o firmă din România cu scopul ca acestea, în final, să ajungă în Iran, prin intermediul cetățeanului american Dave Talebi (*atras la cooperare de autoritățile competente ale S.U.A., urmare a negocierii rezultate în timpul derulării unui proces penal*), dirijat, coordonat și instruit continuu și permanent de agenții statali americani, care cunoștea atât *intermediarul* – cetățeanul român Frățilă Aurel -, cât și pe *beneficiarul final (end userul)* - cetățeanul iranian Jamshid Ghassemi. Acest procedeu, provocare-comitere, constând în dirijarea, coordonarea și instruirea informatorului Dave Talebi, în scopul determinării (*instigării*), prin mijloace insidioase și chiar șantajiste, a cetățeanului român pentru a accepta tranzacția în condițiile propuse și pentru ca, în acest fel, să se realizeze operațiunea comercială, aceasta fiind ținta urmărită de către agenții însărcinați cu aplicarea legii în S.U.A., este, în legislația penală a U.E. și a României, interzis și sancționat cu nulitatea și excluderea probelor obținute în această manieră.

Deși autoritățile judiciare competente ale S.U.A. (*Marele Juriu al Tribunalului Districtului de Sud al Statului California*) au cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască faptul că inclusiv legislația americană interzice un astfel de procedeu<sup>1</sup>, precum și împrejurarea că, în ceea ce privește probatoriul administrat față de cetățeanul român Frățilă Aurel, a fost utilizat un astfel de procedeu, totuși au formulat acuzații față de Frățilă Aurel și au emis un mandat de arestare împotriva acestuia, fără a-i aduce la cunoștință acuzațiile, fără a-l interoga și fără a-i oferi posibilitatea să se apere în fața acuzațiilor ce i-au fost aduse (*ceea ce C.E.D.O. apreciază ca fiind ilegal și contrar prevederilor sale*), activități judiciare care nu au respectat dreptul cetățeanului român la un proces echitabil.

Aceste împrejurări (luarea unei măsuri preventive fără respectarea dreptului la un proces echitabil, drept recunoscut cetățeanului român prin legislația Uniunii Europene) constituie temeri justificate temeinic și ne îndrituie, în mod justificat și rezonabil, să apreciem că cetățeanul român Frățilă Aurel, în condițiile admiterii cererii de extrădare și, pe cale de consecință, a judecării sale în S.U.A., ar putea fi lipsit și în continuare de dreptul la un proces echitabil, situație inadmisibilă în Uniunea Europeană.

Aspectele de mai sus se constituie într-un motiv obligatoriu de de refuz al extrădării potrivit art. 21 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 302/2004, motiv care, însă, nu se regăsește și în Tratatul de Extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii.

Iată de ce apreciem că există coliziune între prevederile C.E.D.O. și ale Tratatului de Extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii., ambele preeminente în raport de prevederile Constituției României, precum și între prevederile Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, pe de o parte, și Tratatul de Extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, pe de altă parte.

Considerăm că, acceptând o astfel de omisiune, referitoare la un motiv obligatoriu de refuz al extrădării, în conținutul

<sup>1</sup> Art. 127.1 lit. d din Regulamentul Traficului Internațional de Arme (ITAR) califică drept ilegale actele de provocare cu intenție ori permiterea comiterii oricărui act prohibit, reglementat ca atare prin orice fel de regulament, licență, aprobare sau ordin dat în temeiul acestora.

**Tratatului de Extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, în pofida existenței acestuia (a *motivului obligatoriu de refuz al extrădării*) în Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală, act aflat în consens cu prevederile Constituției României, Statul Român a renunțat la o parte din suveranitatea sa în ce privește tratamentul propriilor cetățeni.**

**Fără a intra în profunzimea conținutului unor texte legale, putem releva că, prin prisma prevederilor Tratatului Extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, tratamentul pe care Statul Român îl acordă unui refugiat politic în România, a cărui extrădare se solicită de S.U.A., este mai favorabil decât tratamentul acordat cetățenilor români.**

- 4) Situațiile concrete, unele de notorietate, decelează că, în aplicarea prevederilor Tratatului de Extrădare dintre România și Statele Unite ale Americii, nu există reciprocitate între părți (a se vedea situația cetățeanului american, autor al accidentului de circulație a cărui victimă a fost Teo Peter ș.a. versus situația cetățeanului român Frățilă Aurel, dar și a altora), deși Părțile au stipulat în art. 1 al Tratatului existența reciprocității în materie de extrădare.
- 5) Fără a intra în amănunte, apreciem că, în situația cetățeanului român Frățilă Aurel, există alte 2 motive obligatorii de refuz al extrădării prevăzute atât de Tratatul de Extrădare dintre România și S.U.A. (*art. 4 alin. 1 și 4*), cât și de Legea nr. 302/2004 (*art. 21 alin. 1 lit. e și f*), respectiv că infracțiunile de care este acuzat Frățilă Aurel de către *Marele Juriu al Tribunalului Districtului de Sud al Statului California sunt infracțiuni politice și militare.*

În cazul lui Frățilă Aurel, acuzațiile aduse de către autoritățile judiciare competente ale S.U.A. se circumscriu unor **infracțiuni de natura politică**<sup>2</sup>, S.U.A. tinzând la sancționarea penală a resortisantului oricărui alt stat –

<sup>2</sup> [ART. 21 din Legea nr. 302/2004 cu modificările și completările ulterioare](#)

**Motive obligatorii de refuz al extrădării**

(1) Extrădarea va fi refuzată dacă:

e) se referă la o infracțiune de natură politică sau la o infracțiune conexasă unei infracțiuni politice;

indiferent dacă respectivul stat are sau nu un tratat sau o convenție bilaterală de natura comercială atât cu S.U.A., cât și cu IRAN, - care nu respecta embargoul unilateral instituit de S.U.A. fata de IRAN. Aceasta se circumscrie tendinței autorităților S.U.A. de a extinde politicile economice și militare statale, decise politic, la resortisanții oricărui alt Stat care nu a instaurat embargoul față de Iran, de a sancționa penal orice nerespectare a politicilor S.U.A. față de Iran. La nivelul anului 2006, lunile iulie – octombrie, când s-a provocat comiterea faptelor în care este implicat Frățilă Aurel, Republica Islamică Iran era supusă unui embargou unilateral de către S.U.A. ceea ce nu împiedica, în niciun fel, un cetățean român, în speță Frățilă Aurel, să intre într-o relație contractuală comercială, în care utilizator final era un cetățean iranian sau o societate comercială iraniană, prevederile embargoului unilateral nefiindu-i opozabile.

Aceeași situație este și în cazul cetățeanului iranian Jamshid Ghassemi, cererea de extrădare a acestuia din Thailanda fiind respinsă de autoritățile judiciare competente din Thailanda pentru acest motiv. Eșecul eforturilor S.U.A. în legătură cu acest cetățean iranian, depuse pe parcursul a circa 3 ani de judecată în Thailanda, sunt pe deplin relevate în mijloacele de comunicare în masă și la care S.U.A. nu face niciun fel de referire prin care să aducă la cunoștința autorităților române situația reală din dosarul penal constituit în S.U.A.

În plus, toate acuzațiile aduse de autoritățile judiciare competente ale S.U.A. lui Frățilă Aurel se circumscriu unor infrațiuni de natură militară<sup>3</sup>, deoarece:

- Aurel Frățilă este acuzat de conspirație în vederea încălcării Actului privind Controlul Exportului de Armament și pentru traficul de bunuri din Statele Unite;
- autoritățile judiciare ale S.U.A. l-au asociat pe cetățeanul român la comiterea conspirației împotriva S.U.A. cu un **ofițer superior al Armatei Iraniene, colonelul Ghassemi**

<sup>3</sup> Art. 21 din Legea nr. 302/2004 cu modificările și completările ulterioare

Motive obligatorii de refuz al extrădării

(1) Extrădarea va fi refuzată dacă:

f) se referă la o infracțiune militară care nu constituie infracțiune de drept comun.

**Jamshid, care a derulat activitățile pretins ilicite în numele și pentru Armata Iranului;**

- autoritățile competente ale S.U.A. au apreciat că accelerometrele QA 3000 – 030 sunt “*bunuri din domeniul apărării*”, regăsite pe Lista de Muniții a Statelor Unite, ce nu pot fi exportate fără o autorizație prealabilă (*licență de export*) din partea Departamentului de Stat, conform prevederilor ITAR<sup>4</sup>, fiind incluse în prevederile art. 121.1, Categoria XII lit. D din USML<sup>5</sup>, **tehnologie** apreciată ca fiind una “**militară periculoasă**”, împrejurări de altfel nereale, **accelerometrele fiind folosite în aviația civilă în cadrul unor sisteme integrate de navigație inerțială (INS) și posibil de adaptat și utilizat și în aviația militară; această împrejurare relevă optica total greșită a autorităților americane care țin neapărat să facă o legătură de natură militară, între achiziționarea de piese de schimb civile, cu utilizare în sisteme de navigație inerțială (INS), posibil de a fi modificate sau configurate pentru utilizări militare, de către reprezentantul unei firme din Iran, în condițiile embargoului unilateral impus Iranului de S.U.A.**
- **În mod evident**, autoritățile competente ale S.U.A. tind să releve **natura militară** a relaționării între cetățeanul iranian, ofițer al Armatei Iranului, **Ghassemi Jamshid**, **cetățeanul român Frățilă Aurel**, **operațiunea de import – export din S.U.A. către IRAN, prin ROMÂNIA, a unor piese de schimb militare periculoase și politica de înarmare a statului iranian.**

- 6) **Reiterând cererea de extrădare, în anul 2013, raportat la o cerere anterioară din anul 2006 care a fost respinsă de Curtea de Apel București, autoritățile competente ale S.U.A. vădesc neîncredere în organele de urmărire penală din România, respectiv D.I.I.C.O.T., singura autoritate judiciară, alături de S.R.I., ca organ de aplicarea legii în domeniul vizat de faptele pentru care a fost cercetat Frățilă Aurel, întrucât acest organ de urmărire penală a dispus prin rezoluție, la începutul anului**

---

<sup>4</sup> International Traffic in Arms Regulations.(Regulamentul traficului internațional de arme)

<sup>5</sup> Lista de muniții a Statelor Unite.

**2011, netrimiteră în judecată a lui Frățilă Aurel, în urma cercetărilor efectuate în România, pentru aceleași fapte.**

**Menționăm că, în Rezoluția sus-arătată, pe care o punem la dispoziția presei, se relevă acțiunile provocatoare derulate de agenții însărcinați cu aplicarea legii din S.U.A., prin intermediul unui informator, cetățean american, față de Frățilă Aurel .**

**Considerăm că reiterarea cererii de extrădare și de arestare provizorie a lui Frățilă Aurel de către S.U.A., după scurgerea unui interval de timp de 6 ani de la momentul formulării unei cereri identice, cu motivația intrării în vigoare a prevederilor Tratatului din 10.09.2007 de extrădare dintre România și S.U.A., nu este admisibilă, atât timp cât faptele pentru săvârșirea cărora este suspectat Frățilă Aurel s-au consumat anterior momentului intrării în vigoare a prevederilor Tratatului din 2007, iar, conform prevederilor acestuia, tratatele anterioare se aplică oricăror proceduri de extrădare în cazul cărora documentele de extrădare au fost deja supuse instanțelor statului solicitat la data intrării în vigoare a noului tratat.**

**Prezentul comunicat de presa nu se dorește a fi și nici nu poate fi un mijloc de influențare a autorităților judiciare în fața cărora este dedusă situația juridică a clientului nostru, ci reprezintă o modestă încercare de a restabili, în măsura posibilităților, imaginea cetățeanului român Frățilă Aurel care, în mod nejustificat, a fost prezentată eronat.**

**Totodată asigurăm, și prin acest comunicat de presa, Autoritățile Judiciare și Diplomatice ale S.U.A. de totală noastră bună-credință, precum și de faptul că, în prezent, contribuim, și vom contribui și în viitor, în mod esențial, constructiv și participativ la toate demersurile judiciare și diplomatice întreprinse pentru stabilirea unei corecte stări de fapt în prezenta afacere judiciară, ca, de altfel, și pentru respectarea Legilor, Tratatelor, Convențiilor ale caror semnatare sunt cele două Înalte Partii, Statul Român și S.U.A., și pe care acestea le aplică.**

**Victor Enescu**

**Avocat coordonator Enescu, Ene și Asociatii - Societate Profesională de Avocati**